

Skarżący twierdzą, że szkoda ta powstała gdy pozwana, przekraczając granice swych kompetencji i z naruszeniem prawa pochodnego oraz zasad prawa Unii, nakazała i w konsekwencji spowodowała, zmniejszenie depozytów bankowych skarżących w Cyprus Popular Bank Public Co Ltd., a w każdym razie przyczyniła się do tego.

W szczególności skarżący twierdzą, że pozwana popełniła następujące naruszenia praw podstawowych i zasad ogólnych prawa Unii:

- po pierwsze, naruszenie prawa własności;
- po drugie, naruszenie zasady równego traktowania i
- po trzecie, naruszenie prawa do ochrony sądowej oraz zasady pewności prawa.
- Skarżący twierdzą, że zachodzą ustalone w orzecznictwie, przesłanki powstania odpowiedzialności pozaumownej pozwanej dla celów naprawienia szkody.

---

### Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2014 r. – Berry Investments przeciwko Radzie

(Sprawa T-496/14)

(2014/C 292/65)

Język postępowania: grecki

#### Strony

Strona skarżąca: Berry Investments, Inc. (Monrowia, Liberia) (przedstawiciele: B. Christianos i S. Paliou, avvocati)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie zapłaty przez pozwaną na rzecz skarżącej kwoty 436 357,19 EUR tytułem naprawienia szkody wyrządzonej jej przez bezprawne akty pozwanej oraz odsetek od dnia, w którym pozbawiono ją bezprawnie jej depozytów (29 marca 2013 r.) do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie a także odsetek za zwłokę od dnia wydania wyroku w niniejszym sporze do dnia całkowitej zapłaty;
- tytułem ewentualnym zasądzenie zapłaty przez pozwaną na rzecz skarżącej 4/5 powyższej kwoty, czyli 349 085,75 EUR tytułem naprawienia szkody wyrządzonej jej przez bezprawne akty pozwanej oraz odsetek od dnia, w którym pozbawiono ją bezprawnie jej depozytów (29 marca 2013 r.) do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie a także odsetek za zwłokę od dnia wydania wyroku w niniejszym sporze do dnia całkowitej zapłaty;
- dalszym tytułem ewentualnym określenie sumy jaką pozwana będzie musiała zapłacić skarżącej tytułem naprawienia szkody wyrządzonej jej przez bezprawne akty pozwanej;
- zasądzenie zapłaty przez pozwaną na rzecz skarżącej kwoty 50 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną jej przez naruszenie zasady równego traktowania;
- zasądzenie zapłaty przez pozwaną na rzecz skarżącej kwoty 50 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną jej przez naruszenie prawa do skutecznej ochrony sądowej i
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca żąda, aby zgodnie z art. 340 ust. 2 TFUE, Sąd Unii Europejskiej mający właściwość na mocy art. 268 TFUE, zasądził naprawienie szkody, którą poniosła ona z powodu niezgodnego z prawem zachowania pozwanej.

Skarżąca twierdzi, że szkoda ta powstała gdy pozwana, przekraczając granice swych kompetencji i z naruszeniem prawa pochodnego oraz zasad prawa Unii, nakazała i w konsekwencji spowodowała, zmniejszenie depozytów bankowych skarżącej w Cyprus Popular Bank Public Co Ltd., a w każdym razie przyczyniła się do tego.

W szczególności skarżąca twierdzi, że pozwana popełniła następujące naruszenia praw podstawowych i zasad ogólnych prawa Unii:

- po pierwsze, naruszenie prawa własności;
- po drugie, naruszenie zasady równego traktowania i
- po trzecie, naruszenie prawa do ochrony sądowej oraz zasady pewności prawa.
- Skarżąca twierdzi, że zachodzą ustalone w orzecznictwie, przesłanki powstania odpowiedzialności pozaumownej pozwanej dla celów naprawienia szkody.

---

### Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2014 r. – Seven for all mankind przeciwko OHIM – Seven (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Sprawa T-505/14)

(2014/C 292/66)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Seven for all mankind LLC (Vernon, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat A. Gautier-Sauvagnac)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Seven SpA (Leini, Włochy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie R 1277/2013-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SEVEN FOR ALL MANKIND” dla towarów z klas 14 i 18 – zgłoszenie nr 4 443 222