

**Streszczenie decyzji Komisji**  
**z dnia 29 kwietnia 2014 r.**  
**dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej**  
**i art. 54 Porozumienia EOG**

**(Sprawa AT.39939 – Samsung – Stosowanie standardowych istotnych patentów UMTS)**

(notyfikowana jako dokument nr C(2014) 2891 final)

**(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**

(2014/C 350/08)

Dnia 29 kwietnia 2014 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003<sup>(1)</sup> Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

### 1. Wprowadzenie

(1) Decyzja na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 (dalej zwana „decyzją”) jest skierowana do przedsiębiorstw Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Electronics France, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH i Samsung Electronics Italia SpA (wspólnie zwanych „Samsung”). Samsung zaproponował zobowiązania w celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji związanych z ubieganiem się przez przedsiębiorstwo Samsung o uzyskanie wstępnych i stałych nakazów sądowych przeciwko Apple Inc. („Apple”) przed sądami różnych państw członkowskich na podstawie jego standardowych istotnych patentów UMTS<sup>(2)</sup> („SEP”), na które zobowiązał się udzielać licencji na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących (FRAND) warunkach podczas procedury normalizacji w Europejskim Instytucie Norm Telekomunikacyjnych (ETSI). Na mocy niniejszej decyzji zobowiązania te są wiążące dla przedsiębiorstwa Samsung.

### 2. Procedura

- (2) W dniu 30 stycznia 2012 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Samsung. W dniu 21 grudnia 2012 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym przedstawiła swoje zastrzeżenia w zakresie konkurencji. Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń stanowi wstępną ocenę do celów art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
- (3) W dniu 27 września 2013 r. Samsung zaoferował wstępne zobowiązania uwzględniające zastrzeżenia wyrażone przez Komisję.
- (4) W dniu 18 października 2013 r. w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003<sup>(3)</sup>, opublikowano zawiadomienie, w którym streszczono sprawę i wstępne zobowiązania oraz wezwano zainteresowane osoby trzecie do przedstawienia uwag.
- (5) W dniu 3 lutego 2014 r. Samsung zaoferował zmienione zobowiązania („zobowiązania”).
- (6) W dniu 28 kwietnia 2014 r. przeprowadzono konsultacje z Komitetem Doradczym ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących. W tym samym dniu urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał sprawozdanie końcowe.

### 3. Fakty

- (7) Normy zapewniają zgodność i interoperacyjność sieci telekomunikacyjnych i urządzeń mobilnych. Urządzenia mobilne zwykle obejmują wiele norm telekomunikacyjnych (takich jak tzw. norma trzeciej generacji lub „3G” (UMTS)). Normy te odnoszą się do tysięcy technologii, które są chronione patentami.
- (8) Patenty istotne dla danej normy to takie, które dotyczą technologii, do których norma się odnosi, i której wdrażający normę nie może uniknąć w produktach zgodnych z normami. Tego rodzaju patenty są znane jako SEP. SEP różnią się od patentów, które nie są istotne dla normy („nie-SEP”). Wynika to z faktu, że zazwyczaj wdrażający ma techniczną możliwość zaprojektowania produktu bez wykorzystania patentów nie-SEP, nie zaniedbując kluczowych funkcji. Natomiast przy wytwarzaniu produktu zgodnego z normami wdrażający musi zastosować

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

<sup>(2)</sup> Uniwersalny system telekomunikacji ruchomej (UMTS).

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 302 z 18.10.2013, s. 14.

technologię chronioną patentem SEP. Patenty SEP mogą mieć zatem dużą wartość dla ich posiadaczy. Posiadacz patentu SEP może liczyć na znaczące źródła dochodu, w szczególności w przypadku SEP obejmujących normy, które mają zostać wdrożone w licznych produktach sprzedawanych milionom konsumentów. Po wybraniu danej technologii i wdrożeniu jej do powszechnie obowiązujących norm alternatywne, konkurencyjne technologie mogą zniknąć z rynku.

- (9) ETSI jest jedną z trzech europejskich organizacji normalizacyjnych. ETSI oficjalnie odpowiada za opracowywanie norm i specyfikacji wspierających polityki UE i EFTA oraz umożliwiających rozwój wewnętrznego rynku telekomunikacyjnego.
- (10) Zasady ETSI nakładają na przedsiębiorstwa uczestniczące w procesie ustanawiania norm dwa główne zobowiązania: (i) informowanie ETSI o swojej istotnej własności intelektualnej („IP”) odpowiednio wcześniej przed przyjęciem normy oraz (ii) zobowiązanie się do udostępnienia swojej własności intelektualnej na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach.
- (11) W grudniu 1998 r. Samsung zobowiązał się do udzielania licencji na swoje patenty SEP UMTS na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach. Samsung zgodził się zatem, wnosząc swój wkład technologiczny do norm UMTS, na: (i) udzielanie licencji na swoje patenty SEP UMTS oraz (ii) udzielanie na nie licencji na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach. Samsung w związku z tym spodziewał się otrzymać wynagrodzenie za swoje patenty SEP UMTS w drodze dochodów z licencjonowania, a nie używając tych patentów, aby dążyć do wykluczenia innych.
- (12) Począwszy od dnia 21 kwietnia 2011 r., Samsung ubiegał się o uzyskanie wstępnych i stałych nakazów sądowych przeciwko Apple przed sądami we Francji, Niemczech, Włoszech, Niemczech, Niemczech, Niemczech, Niemczech i Zjednoczonym Królestwie na podstawie niektórych swoich patentów SEP UMTS. Samsung kontynuował swoje działania związane z ubieganiem się o uzyskanie nakazów sądowych na terenie EOG do grudnia 2012 r., kiedy to jednostronnie ogłosił zaprzestanie tych działań.
- (13) Komisja wstępnie stwierdziła, że w świetle wyjątkowych okoliczności sprawy i wobec braku jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia, ubieganie się przez przedsiębiorstwo Samsung o uzyskanie wstępnych i stałych nakazów sądowych przeciwko Apple na podstawie jego patentów SEP UMTS budzi obawy co do zgodności ubiegania się o uzyskanie takich nakazów z art. 102 TFUE. Wyjątkowymi okolicznościami w tej sprawie jest proces normalizacyjny UMTS oraz zobowiązanie się przedsiębiorstwa Samsung do udzielania licencji na swoje patenty SEP UMTS na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach. Brak obiektywnego uzasadnienia odnosi się w szczególności do faktu, że potencjalny licencjodawca, Apple, nie odmówił zawarcia umowy licencyjnej dotyczącej patentów SEP UMTS przedsiębiorstwa Samsung na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach.

#### 4. Zobowiązania

- (14) W odpowiedzi na obawy wyrażone przez Komisję Samsung zaproponował zobowiązania na mocy art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
- (15) Samsung zobowiązuje się, że nie będzie ubiegać się o nakazy sądowe przed żadnym sądem w Europejskim Obszarze Gospodarczym („EOG”) z tytułu naruszenia jego patentów SEP (w tym wszystkich istniejących i przyszłych patentów) stosowanych w smartfonach i tabletach („mobilne SEP”) przeciwko potencjalnemu licencjodawcy, który przystępuje do i przestrzega zasad udzielania licencji w odniesieniu do określenia sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków. Zasady udzielania licencji obejmują jednostronną umowę licencyjną dotyczącą mobilnych patentów SEP przedsiębiorstwa Samsung, albo, na wniosek przedsiębiorstwa Samsung lub potencjalnego licencjodawcy, umowę dotyczącą licencji wzajemnych obejmującą zarówno mobilne patenty SEP przedsiębiorstwa Samsung, jak i niektóre mobilne patenty SEP potencjalnego licencjodawcy.
- (16) Zasady udzielania licencji obejmują: (i) okres negocjacji trwający do 12 miesięcy oraz (ii) określenie przez osobę trzecią sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków, w przypadku gdy pod koniec okresu negocjacji nie uzgodniono umowy licencyjnej lub uzgodniono alternatywny proces określania warunków FRAND. Określenie przez osobę trzecią sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków będzie polegać na przekazaniu sporu do postępowania arbitrażowego lub do rozstrzygnięcia przez sąd w celu określenia warunków FRAND jednostronnej umowy licencyjnej lub umowy dotyczącej licencji wzajemnych. W przypadku sporu pomiędzy przedsiębiorstwem Samsung a potencjalnym licencjodawcą co do miejsca określenia sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków, spór zostanie przekazany do rozstrzygnięcia przez sąd.
- (17) Zasady udzielania licencji określono w dwóch załączonych „zaproszeniach do negocjacji”, które stanowią integralną część zobowiązań i umowną podstawę stosowania zobowiązań między przedsiębiorstwem Samsung i potencjalnym licencjodawcą.
- (18) Czas trwania zobowiązań wynosi pięć lat od dnia, w którym przedsiębiorstwo Samsung otrzyma formalne powiadomienie o decyzji. Samsung wyznaczy też osobę odpowiedzialną za monitorowanie przestrzegania zobowiązań.

- (19) Zobowiązania rozwiązują problemy w zakresie konkurencji przedstawione w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, gwarantując, że Samsung nie będzie mógł ubiegać się na podstawie swoich mobilnych patentów SEP o nakazy sądowe przeciwko jakemukolwiek potencjalnemu licencjobiorcy chcącemu zawrzeć umowę licencyjną na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach. Zobowiązania przewidują bezpieczne warunki dla wszystkich potencjalnych licencjobiorców mobilnych patentów SEP przedsiębiorstwa Samsung, którzy będą działali zgodnie z zasadami udzielania licencji określonymi w zobowiązaniach.
- (20) Potencjalny licencjobiorca może również postanowić, że nie przystąpi do zasad udzielania licencji. W takim przypadku nie można automatycznie uznać, że potencjalny licencjobiorca nie chce zawrzeć umowy licencyjnej na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach. Trybunał lub sąd, do którego Samsung złoży wniosek o wydanie nakazu zaprzestania wykonywania kwestionowanego działania, będzie musiał dokonać oceny wszystkich okoliczności rozpatrywanej sprawy w celu stwierdzenia, czy potencjalny licencjobiorca rzeczywiście nie chce zawrzeć umowy na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach.

### 5. Konkluzje

- (21) Decyzja stanowi, że w świetle zobowiązań zaproponowanych przez przedsiębiorstwo Samsung nie ma już żadnych podstaw do podejmowania dalszych działań i że postępowanie powinno zostać zamknięte, nie naruszając przepisów art. 9 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
-