

Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2014 r. – Roland przeciwko OHIM – Louboutin (Czerwony niuans naniesiony na podeszwę buta)

(Sprawa T-631/14)

(2014/C 380/21)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Roland SE (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci C. Onken i O. Rauscher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Christian Louboutin (Paryż, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie R 1591/2013-1 poprzez uwzględnienie w całości sprzeciwu nr B 1 922 890 i odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego nr 008845539;
- posiłkowo o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Christian Louboutin

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy innego rodzaju tworzony przez czerwony niuans naniesiony na podeszwę buta dla towarów z klasy 25 – zgłoszenie nr 8 845 539

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Międzynarodowa rejestracja graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „my SHOES” dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 25 sierpnia 2014 r. – Intercon przeciwko Komisji

(Sprawa T-632/14)

(2014/C 380/22)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Polska) (przedstawiciel: B. Eger, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie naruszenia przez Komisję postanowień umowy w sprawie przyznania grantu nr ARTreat – 224297 w ramach siódmego programu ramowego w zakresie badań naukowych (7 PR) poprzez nakaz zwrotu kwoty EUR 258 479,21;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący

- przekroczenia granic zakresu przeprowadzonego audytu i późniejsze niedozwolone oparcie się na jego wynikach;

2. Zarzut drugi dotyczący

- pominięcia przedłożonego przez beneficjenta podpisanego formularza C, w sytuacji, gdy to Komisja zwróciła się o jego przedłożenie oraz pominięcie przedłożonego dowodu w postaci oświadczenia pracownika potwierdzającego brak możliwości uzyskania dokumentów od koordynatora konsorcjum;

3. Zarzut trzeci dotyczący

- Pominięcia nowych uwag i komentarzy z powołaniem się na punkt II.2.2.5. załącznika do umowy w sytuacji, gdy to Komisja występowała do beneficjenta o ich przedstawienie, wyznaczając w tym celu termin.

**Skarga wniesiona w dniu 26 sierpnia 2014 r. – Frinsa del Noroeste przeciwko OHIM – Frisa
Frigorífico Rio Doce (FRISA)**

(Sprawa T-638/14)

(2014/C 380/23)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Botella Reyna)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazylia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- wydanie orzeczenia odmawiającego wpisu do rejestru wspólnotowego znaku towarowego nr 10 329 721 FRISA dla towarów z klasy 29 i usług z klas 35 i 39.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „FRISA” dla towarów i usług z klas 29, 35 i 39 – zgłoszenie nr 10 329 721