

Odwołanie od postanowienia Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 21 października 2014 r. w sprawie T-374/14, Bharat Heavy Electricals Ltd/Komisja Europejska, wniesione w dniu 23 grudnia 2014 r. przez Bharat Heavy Electricals Ltd

(Sprawa C-602/14 P)

(2015/C 311/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Bharat Heavy Electricals Ltd (przedstawiciel: adwokat A. Mc Donagh)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości (szósta izba) oddalił odwołanie i obciążył Bharat Heavy Electricals Ltd kosztami postępowania.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 25 listopada 2014 r. w sprawie T-556/12, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)/Royalton Overseas Ltd, wniesione w dniu 28 stycznia 2015 r. przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-36/15 P)

(2015/C 311/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Pozostali uczestnicy postępowania: Royalton Overseas Ltd, S.C. Romarose Invest Srl

Sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału Sprawiedliwości postanowieniem Trybunału z dnia 29 kwietnia 2015 r.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 21 stycznia 2015 r. w sprawie T-509/11, Makhlouf/Rada, wniesione w dniu 20 marca 2015 r. przez Mohammada Makhloufa

(Sprawa C-136/15 P)

(2015/C 311/19)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Mohammad Makhlouf (przedstawiciel: adwokat G. Karouni)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie zaskarżonego wyroku;

- stwierdzenie nieważności decyzji i rozporządzeń Rady Unii Europejskiej, których dotyczy niniejsze odwołanie, w zakresie, w jakim dotyczą one wnoszącego odwołanie;
- obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi jeden zarzut, dotyczący błędnej oceny, jaką przyjął Sąd w ramach stosowania zasad dotyczących obowiązków, które spoczywają na Radzie.

Ścisłej rzecz ujmując, wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi oparcie się na uzasadnieniu Rady, które jest niekompletne i nieoparte dowodami, przez co wnoszący odwołanie nie był w stanie zrozumieć szczególnych i konkretnych powodów uzasadniających umieszczenie jego nazwiska w wykazie. W rezultacie wnoszący odwołanie nie mógł przygotować odpowiedniej obrony, gdyż nie był świadomy zarzucanych mu czynów polegających na prześladowaniu osób biorących udział w demonstracjach, nie udzielał wsparcia reżimowi ani nie czerpał z niego korzyści.

Ponadto Sąd w sposób oczywisty naruszył obowiązek uzasadnienia, próbując usprawiedliwić zaniechania Rady poprzez powołanie się, błędne i po raz pierwszy w wyroku, na okoliczność, że skarżący „czerpie korzyści z reżimu”.

Okoliczność, że w podanym uzasadnieniu Rada nie wskazała, w sposób jasny i bezpośredni, czynów, które mu się zarzuca i które spowodowały objęcie go środkami ograniczającymi, istotnie naruszyło prawo wnoszącego odwołanie do obrony.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 18 marca 2015 r. w sprawach
połączonych T-195/11, T-458/11, T-448/12 i T-41/13, Cahier i in./Rada i Komisja, wniesione w dniu
19 maja 2015 r. przez Roberta Aubineau i in.**

(Sprawa C-227/15 P)

(2015/C 311/20)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Robert Aubineau i in. (przedstawiciel: Ch.E. Gudin, adwokat)

Druga strona postępowania: Rada, Komisja, Francja

Żądania wnoszących odwołanie

- uchylenie wyroku, który odmawia uznania zakazu nałożonego na producentów spirytusu destylowanego we własnym zakresie z nadwyżek wina własnej produkcji, uzasadniając to faktem, że mogą oni uprzednio ubiegać się o zatwierdzenie [umowy] i stać się gorzelnikami.
- uchylenie wyroku, który odmawia uznania dyskryminującego charakteru rozporządzenia (WE) nr 1623/2000 ⁽¹⁾, które nie przyznaje takich samych uprawnień producentom spirytusów.
- uchylenie wyroku, który odmawia uznania bezprawnego zachowania oraz odpowiedzialności instytucji, które ustanowiły przepisy niezgodne z zasadą niedyskryminacji, stanowiącą ogólną zasadę prawa Unii, zgodnie z orzecznictwem Trybunału i art. 40 TFUE oraz będącą podstawą wspólnej organizacji rynku, jak w niniejszej sprawie.