

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Zjednoczone Królestwo)

### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „luvoworld” – zgłoszenie nr 11 244 332

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie R 1480/2014-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie wniesionego przez Advanced Mailing Solutions sprzeciwu;
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez skarżącego przed Izbą Odwoławczą i Sądem.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2015 r. – AlzChem/Komisja**

**(Sprawa T-451/15)**

(2015/C 320/63)

*Język postępowania:* angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* AlzChem AG (Trostberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Borsos)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej Ares (2015) 2176662 z dnia 26 maja 2015 r. wydanej na wniosek nr GESTDEM 2015/1640 zgodnie z art. 4 przepisów wykonawczych do rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji,
- obciążenie komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do zastosowania ogólnego domniemania jako reakcji na regulację wprowadzającą odstępstwo dotyczące ochrony celu dochodzenia prowadzonego przez UE; skarżąca podnosi w tym względzie następujące naruszenia:
  - naruszenie prawa przez Komisję dotyczące zastosowania ogólnych odstępstw;
  - naruszenie prawa przez Komisję dotyczące ochrony celu dochodzenia;
  - naruszenie prawa przez Komisję i oczywisty błąd w ocenie nadrzędnego interesu publicznego w zapewnieniu skutecznej kontroli sądowej (art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej);
  - naruszenie prawa przez Komisję dotyczące zastosowania podstawowego prawa dostępu do dokumentów.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do zastosowania odstępstwa dotyczącego ochrony interesów handlowych.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku uzasadnienia odnośnie do odmowy dostępu do jawnej wersji lub dostępu do dokumentów na miejscu.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2015 r. – Trinity Haircare/OHIM – Advance Magazine Publishers (VOGUE)**

**(Sprawa T-453/15)**

(2015/C 320/64)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Trinity Haircare AG (Herisau, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci J. Kroher i K. Bach)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Advance Magazine Publishers, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

### Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Advance Magazine Publishers, Inc.

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy w kolorze czarnym i białym zawierający element słowny „VOGUE” – wspólnotowy znak towarowy nr 9 944 547