

## Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wydanego w sprawie F-44/14 wyroku z dnia 18 maja 2015 r. i wydanie przez sam Sąd orzeczenia w sprawie;
- ewentualnie, przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie Rady kosztami postępowania w obu instancjach.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia okoliczności faktycznych i środków dowodowych, a także naruszenia prawa do obrony, ponieważ badanie osiągnięć strony skarżącej nie zostało przeprowadzone w sposób rzetelny i z poszanowaniem zasady równego traktowania.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia okoliczności faktycznych i środków dowodowych, ponieważ członkowie komitetu konsultacyjnego ds. awansów nie mieli wiedzy na temat sprawozdań z oceny strony skarżącej podczas okresu referencyjnego.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej (zwany dalej „SSP”), ponieważ uznał on, że osiągnięcia strony skarżącej zostały porównane z osiągnięciami urzędników zatrudnionych na stanowiskach lingwistycznych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa przez SSP, ponieważ uznał on, że organ powołujący przeprowadził zgodnie z prawem ponowną ocenę sytuacji strony skarżącej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady „równości broni”, ponieważ niektóre ważne aspekty sporu nie były roztrząsane.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa, ponieważ SSP przychylił się do tezy strony pozwanej, zgodnie z którą osiągnięcia strony skarżącej nie były ciągle na wysokim poziomie.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia środków dowodowych, ponieważ SSP orzekł, że poziom obowiązków strony skarżącej został oceniony zgodnie z art. 45 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia prawa, ponieważ SSP uznał, że strona pozwana uzupełniła uzasadnienie podczas rozprawy, podczas gdy w rzeczywistości dokonała ona prawdziwej zamiany uzasadnienia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2015 r. – Cofely Solelec i in./Parlament**

**(Sprawa T-419/15)**

(2015/C 337/28)

*Język postępowania: francuski*

## Strony

*Strona skarżąca:* Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg) i Cofely Fabricom (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Marx)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności:
- decyzji nr D(2015)24297 Dyrekcji Generalnej ds. Infrastruktury i Logistyki Parlamentu Europejskiego z dnia 29 maja 2015 r. unieważniającej przetarg INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – część 75 „Instalacja elektryczna wysokoprądowa” dotyczący projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu;
- decyzji nr D(2015)28116 Dyrekcji Generalnej ds. Infrastruktury i Logistyki Parlamentu Europejskiego z dnia 11 czerwca 2015 r. unieważniającej przetarg INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – część 75 „Instalacja elektryczna wysokoprądowa” dotyczący projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Pierwszy zarzut dotyczący braku uzasadnienia, ze względu na to, że pozwana poprzestała na uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu z dnia 29 maja 2015 r. i 11 czerwca 2015 r. tym, że pozostałe otrzymane oferty, w tym pozwanych, znacznie przekraczały szacunkową wartość zamówienia, którą instytucja zamawiająca przyjęła wcześniej za podstawę, lecz jej w tych decyzjach nie podała. Pozwana podała bowiem tę szacunkową kwotę dopiero w piśmie przekazanym po dniu 18 czerwca 2015 r.
2. Zarzut drugi, pomocniczy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie. Skarżące podnoszą, że szacunkowa wartość zamówienia pozwanej nie przystaje do warunków rynkowych i jest rażąco zaniżona.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2015 r. – Thun 1794/OHIM – Adekor (symbole graficzne)**

**(Sprawa T-420/15)**

(2015/C 337/29)

Język skargi: czeski

## Strony

Strona skarżąca: Thun 1794 a.s. (Nová Role, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat F. Steidl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Adekor s.r.o. (Loket, Republika Czeska)