

**Sentencja**

Artykuł 22 pkt 1 akapit pierwszy rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że do kategorii spraw „których przedmiotem są prawa rzeczowe na nieruchomościach” w rozumieniu tego przepisu, należą sprawy dotyczące zniesienia współwłasności nieruchomości poprzez sprzedaż, której przeprowadzenie powierzono powiernikowi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 81 z 9.3.2015.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 23 grudnia 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Niemcy) – Firma Theodor Pfister/Landkreis Main-Spessart**

(Sprawa C-58/15) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne — Rolnictwo — Inspekcje sanitarne — Urzędowe kontrole pasz i żywności — Finansowanie kontroli — Opłaty za inspekcje związane z ubojem — Rozporządzenie (WE) nr 882/2004 — Dyrektywa 85/73/EWG — Możliwość pobrania kwoty pokrywającej faktyczne koszty inspekcji, wyższej niż kwoty opłat przewidzianych przez tę dyrektywę]*

(2016/C 068/23)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Firma Theodor Pfister

Strona pozwana: Landkreis Main-Spessart

**Sentencja**

Artykuł 27 ust. 3 akapit pierwszy zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1791/2006 z dnia 20 listopada 2006 r., należy interpretować w ten sposób, że zezwala on w okresie przejściowym w 2007 r. na pobieranie opłat wystarczających na pokrycie kosztów kontroli higieny mięsa, które ponoszą właściwe władze w rozumieniu dyrektywy Rady nr 85/73/EWG z dnia 29 stycznia 1985 r. w sprawie finansowania inspekcji i kontroli weterynaryjnych, przewidzianych w dyrektywach 89/662/EWG, 90/425/EWG, 90/675/EWG i 91/496/EWG, zmienionej dyrektywą Rady 97/79/WE z dnia 18 grudnia 1997 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 26.5.2015.

---

**Postanowienie Trybunału szósta izba) z dnia 17 grudnia 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Berlin – Niemcy) – Sandra Bitter jako syndyk masy upadłości Ziegelwerk Höxter GmbH/Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-580/14) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 2003/87/WE — System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych — Kara z tytułu przekroczenia emisji — Proporcjonalność)*

(2016/C 068/24)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Berlin

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Sandra Bitter jako syndyk masy upadłości Ziegelwerk Höxter GmbH

Strona pozwana: Bundesrepublik Deutschland

**Sentencja**

Analiza postawionego pytania nie wykazała żadnej okoliczności mogącej wpłynąć, w świetle zasady proporcjonalności, na ważność art. 16 ust. 3 zdanie drugie dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji [uprawnieniami do emisji] gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz.U. L 275, s. 32 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 15, t. 7, s. 631), zmienionej dyrektywą 2009/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2009 r. (Dz.U. L 140, s. 100) (zwanej dalej „dyrektywą 2003/87”), w zakresie, w jakim przewiduje on karę w wysokości 100 EUR za każdą wyemitowaną i niezwróconą tonę równoważnika ditlenku węgla, w odniesieniu do której operator nie zwrócił uprawnień.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 96 z 23.3.2015.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 12 maja 2015 r. przez Edward Guję od postanowienia Sądu (drugiej izby) z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie T-823/14, Guja/Polska**

**(Sprawa C-352/15 P)**

(2016/C 068/25)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Edward Guja (Przedstawiciel: M. Szczepara, adwokat)

Druga strona postępowania: Rzeczpospolita Polska

Postanowieniem Trybunału (trzecia izba) z dnia 17 grudnia 2015 r. odwołanie zostało oddalone.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2015 r. – Komisja/Słowenia**

**(Sprawa C-357/15)**

(2016/C 068/26)

Język postępowania: słoweński

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Sanfrutos Cano, M. Heller, D. Kukovec)

Strona pozwana: Republika Słowenii

Postanowieniem z dnia 29 października 2015 r. prezes Trybunału podjął decyzję o wykreśleniu sprawy C-357/15 z rejestru Trybunału i obciążeniu Republiki Słowenii kosztami postępowania.

---