

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady uzasadnionych oczekiwań.

Zarzuca się w nim Sądowi do spraw Służby Publicznej, że błędnie odniósł się do dnia przywrócenia do pracy, a nie do dnia podpisania klauzuli o rozwiązaniu umowy do celów oceny, czy EUIPO spełnił obowiązek staranności, czy też naruszył zasadę uzasadnionych oczekiwań, ponieważ zorganizowanie konkursu, który miał decydować o przyszłości zawodowej skarżących zajęło mu dziewięć lat.

Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2016 r. – Sheridan/Parlament

(Sprawa T-94/16)

(2016/C 145/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Gavin Sheridan (Midleton, Irlandia) (przedstawiciel: adwokat N. Pirc Musar)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego A(2015)13844 C z dnia 14 stycznia 2016 r. oddalającej wniosek potwierdzający skarżącego o dostęp do określonych dokumentów dotyczących informacji o kosztach podróży, dietach, dodatku z tytułu kosztów ogólnych i kosztach pomocy parlamentarnej posłów do Parlamentu Europejskiego;
- Obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami skarżącego na podstawie art. 134 i 140 regulaminu postępowania przed Sądem, w tym kosztami interwenientów.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty strony skarżącej są zasadniczo identyczne lub podobne, jak w sprawie T-639/15, Psara/Parlament (Dz.U. 2016, C 48, s. 53).

Skarga wniesiona w dniu 29 lutego 2016 r. – Kasztanowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)

(Sprawa T-97/16)

(2016/C 145/41)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Martin Kasztanowicz (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Ronneburger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Gbb Group Ltd (Letchworth, Zjednoczone Królestwo)