

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 76 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2016 r. – Isdin/EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)**(Sprawa T-117/16)**

(2016/C 191/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Isdin, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci G. Macías Bonilla, P. López Ronda, G. Marín Raigal i E. Armero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Spirig Pharma AG (Egerkingen, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ERYFOTONA ACTINICA” – zgłoszenie nr 11 853 116

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie R 1387/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i w razie potrzeby drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym istotnymi kosztami poniesionymi w postępowaniach przed Wydziałem Sprzeciwów i przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Decyzja Izby Odwoławczej odmawiająca zawieszenia postępowania stanowi oczywisty błąd w ocenie, nadużycie władzy i naruszenie zasady 20 ust. 7 w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95, zasady 52 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95, art. 75, art. 76 ust. 1 i art. 99 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 oraz naruszenie zasad równości wobec prawa, proporcjonalności, pewności prawa i dobrej administracji;
 - Posiłkowo naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-