

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „REPOWER” – zgłoszenie nr 1 020 351

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lutego 2016 r. w sprawie R 2311/2014-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- unieważnienie prawa do spornego znaku towarowego w zakresie wszystkich usług i towarów, w odniesieniu do których nie stwierdzono nieważności w zaskarżonej decyzji, z wyjątkiem pakowania i składowania towarów (klasa 39); organizowania podróży (klasa 39); urządzeń do gaszenia ognia (klasa 9);
- obciążenie EUIPO i Repower AG kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2016 r. – Azarov/Rada Unii Europejskiej**

**(Sprawa T-190/16)**

(2016/C 222/38)

Język postępowania: niemiecki

### **Strony**

Strona skarżąca: Mykola Yanovych Azarov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: G. Lansky i A. Egger, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2016/318 z dnia 4 marca 2016 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 60, s. 76), a także rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/311 z dnia 4 marca 2016 r. wprowadzającego w życie rozporządzenie (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 60, s. 1), w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego;
- zarządzenie pewnych środków organizacji postępowania, czyli w szczególności:
  - pytań do Rady;
  - wezwania Rady do przedstawienia uwag na piśmie lub ustnie na temat pewnych aspektów sporu;
- zwrócenia się o informacje i objaśnienia do Rady i osób trzecich, w szczególności Komisji, Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) i Ukrainy;

- wezwania do przedstawienia dokumentów lub środków dowodowych dotyczących sprawy;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia praw podstawowych.

- W ramach tego zarzutu skarżący podnosi naruszenie prawa własności i naruszenie prawa do swobody przedsiębiorczości. Ponadto, utrzymuje, że nałożone środki są nieproporcjonalne.

2. Zarzut drugi dotyczący nadużycia władzy.

- W tym względzie skarżący podnosi w szczególności, że Rada dopuściła się nadużycia władzy, ponieważ przyjmując środki ograniczające względem skarżącego, realizowała inne cele niż cele w postaci wzmocnienia i wsparcia państwa prawa, jak również poszanowania praw człowieka na Ukrainie.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji

- W ramach tego zarzutu skarżący utrzymuje w szczególności naruszenie prawa do bezstronnego traktowania, naruszenie prawa do sprawiedliwego traktowania oraz naruszenie prawa do poważnego zbadania faktów.

4. Czwarty zarzut dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2016 r. – Klassisk investment/EUIPO (CLASSIC FINE FOODS)

(Sprawa T-194/16)

(2016/C 222/39)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Klassisk investment Ltd (Hongkong, Chińska Republika Ludowa) (przedstawiciele: adwokaci J. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „CLASSIC FINE FOODS” – międzynarodowa rejestracja nr 1 222 164

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie R 1970/2015-1

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.