

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: DM9 Automobili Srl (Borgomanero, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy Unii Europejskiej zawierający element słowny „ATS” – wspólnotowy znak towarowy nr 9 799 719

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w rejestracji przeniesienia

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 października 2015 r. w sprawie R 588/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności przeniesienia T8391925 z dnia 14 kwietnia 2014 r.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 17 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady 31 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie zasady 84 ust. 3 lit. b) rozporządzenia nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2016 – Polska przeciwko Komisji

(Sprawa T-167/16)

(2016/C 243/37)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/180 z dnia 9 lutego 2016 r. zmieniającej załącznik do decyzji wykonawczej 2014/709/UE w sprawie środków kontroli w zakresie zdrowia zwierząt w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w niektórych państwach członkowskich, w odniesieniu do wpisów dotyczących Estonii, Litwy i Polski (Dz.U. L 35, str. 12), w części dotyczącej włączenia gminy Czyże, pozostałej części gminy Zabłudów oraz gminy Hajnówka z miastem Hajnówka do części II załącznika do decyzji 2014/709/UE.
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności, poprzez naruszenie wymogu konieczności zaskarżonych środków do realizacji zamierzonych celów, naruszenie wymogu odpowiedniości zaskarżonych środków do realizacji zamierzonych celów, i naruszenie wymogu proporcjonalności sensu stricto zaskarżonych środków.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55, str. 13) oraz w regulaminie Stałego Komitetu Ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2016 r. – Guardian Glass España, Central Vidriera/Komisja

(Sprawa T-170/16)

(2016/C 243/38)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Guardian Glass España, Central Vidriera, S.L. (Llodio, Hiszpania) (przedstawiciele: M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías, A. Lamadrid de Pablo, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie skargi i zawartych w niej zarzutów skargi o stwierdzenie nieważności;
- uznanie zarzutów skargi, a w konsekwencji, o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zarządzenie ponownego wszczęcia formalnej procedury w rozumieniu art. 108 ust. 2 TFUE w celu umożliwienia skarżącym wykonania ich praw proceduralnych oraz w celu umożliwienia Komisji formalnego rozstrzygnięcia w sposób zgodny z prawem jej wątpliwości dotyczących zgodności spornej pomocy;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko decyzji Komisji Europejskiej odmawiającej uznania za zgodne z rynkiem wewnętrznym określonych pomocy otrzymanych przez Guardian, podanej do wiadomości hiszpańskich organów pismem z dnia 15 lipca 2015 r. noszącym nazwę „Sprawy finansowe Kraju Basków (Araba) – Nieformalna informacja dotyczące dodatkowych wymogów zgodności z RAG 1998” i doręczonym skarżącym przez hiszpańskie organy w dniu 19 lutego 2016 r.”.