

**Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2016 r. – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis/Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)**

**(Sprawa T-348/16)**

(2016/C 296/49)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat V. Christianos)

*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) (Bruksela, Belgia)

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że żądanie strony pozwanej zapłaty wierzytelności, na którą opiewa nota debetowa nr 3241606289 z dnia 26 maja 2016 r. wystawiona w celu odzyskania od Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis części subwencji, którą ta uzyskała w ramach projektu MINATRAN, w wysokości 245 525,43 EUR – jest bezpodstawne oraz że kwota ta odpowiada wydatkom, które kwalifikują się do pomocy;
- obciążenie Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną.

**Zarzuty i główne argumenty**

Strona skarżąca wnosi do Sądu Unii Europejskiej, na podstawie art. 272 TFUE, o stwierdzenie, że kwota, której zwrotu domaga się ERCEA odpowiada wydatkom, które kwalifikują się do pomocy.

W uzasadnieniu skargi storna skarżąca twierdzi, że wydatki zakwestionowane przez ERCEA kwalifikują się do pomocy, w tym w szczególności koszty zatrudnienia, koszty podróży i wydatki pośrednie. Tezy te potwierdzają dowody przedstawione ERCEA przez stronę skarżącą w trakcie kontroli na miejscu oraz w następującej po niej wymianie korespondencji, a w szczególności łączna analiza wszystkich przedstawionych dowodów.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2016 r. – Kinopolis Group/Komisja**

**(Sprawa T-350/16)**

(2016/C 296/50)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Kinopolis Group (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: H. Gilliams i J. Bocken, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie zastosowanego przez Królestwo Belgii systemu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z podatku nadwyżki zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN);
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności art. 2–4 tej decyzji;

- w każdym razie stwierdzenie nieważności art. 2–4 tej decyzji w zakresie, w jakim przepisy te a) nakazują odzyskanie pomocy od podmiotów innych, niż adresaci „decyzji o zwolnieniu z podatku nadwyżki zysków” określonej w zaskarżonej decyzji oraz b) nakazują odzyskanie kwoty równej zwolnieniu podatkowemu beneficjenta, nie pozostawiając Belgii możliwości uwzględnienia dokonanej przez inne organy podatkowe korekty finansowej w górę;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie, przekroczenia uprawnień i braku odpowiedniego uzasadnienia, ponieważ decyzja Komisji z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie zastosowanego przez Królestwo Belgii systemu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z podatku nadwyżki zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) stwierdza istnienie pomocy państwa.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia art. 107 TFUE i obowiązku uzasadnienia oraz oczywistego błędu w ocenie, ponieważ zaskarżona decyzja kwalifikuje rzekomy system pomocy jako środek selektywny.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia art. 107 TFUE i oczywistego błędu w ocenie, ponieważ zaskarżona decyzja potwierdza, że ten rzekomy system pomocy stanowi źródło korzyści.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia art. 107 TFUE, naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, oczywistego błędu w ocenie, przekroczenia uprawnień i naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ zaskarżona decyzja nakazuje Belgii odzyskanie pomocy.

---

### Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2016 r. – adp Gauselmann/EUIPO (MULTI FRUITS)

(Sprawa T-355/16)

(2016/C 296/51)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwältin P. Koch Moreno)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny znak towarowy Unii Europejskiej „MULTI FRUITS” – zgłoszenie nr 13 646 542

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie R 1043/2015-5

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie podstaw zaskarżenia i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.