

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Othman/Rada**(Sprawa T-416/16)**

(2016/C 364/20)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Razan Othman (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi strony skarżącej za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. i aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-410/16, Makhoul/Rada lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 2 sierpnia 2016 r. – Perfumes y Aromas Artesanales/EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)**(Sprawa T-426/16)**

(2016/C 364/21)

*Język skargi: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Perfumes y Aromas Artesanales, SL (Arganda del Rey, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Botella Reyna)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „Aa AROMAS artesanales” – zgłoszenie nr 12 215 018

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie R 766/2015-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Istnienie praw pierwszeństwa oraz pokojowe współistnienie na rynku oraz w rejestrze znaków towarowych, które mają ze sobą kolidować;
- Brak charakteru odróżniającego słowa AROMAS;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2016 r. – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)

(Sprawa T-432/16)

(2016/C 364/22)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Lingenfeller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „медведь” – zgłoszenie nr 14 397 921

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie R 240/2016-1