

**Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 10 grudnia 2015 r. o wydanie opinii doradczej w sprawie Sorpa bs. przeciwko Urzędowi Ochrony Konkurencji, wniesiony przez Sąd Najwyższy Islandii**

**(Sprawa E-29/15)**

(2016/C 480/10)

W dniu 10 grudnia 2015 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, pismem z dnia 10 grudnia 2015 r., wniesiony przez Sąd Najwyższy Islandii (Hæstiréttur Íslands), o wydanie opinii doradczej w sprawie Sorpa bs. przeciwko Urzędowi Ochrony Konkurencji w odniesieniu do poniższych zagadnień:

1. Czy gmina umawiającej się strony Porozumienia EOG, która w ramach swoich zadań zajmuje się gospodarką odpadami na podstawie przepisów dyrektyw 75/442/EWG, 1999/31/WE i 2000/76/WE, stanowi przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 54 porozumienia? W związku z powyższym sąd chciałby ustalić, czy – po udzieleniu odpowiedzi na to pytanie – poniższe obszary mają znaczenie: a) przetwarzanie odpadów jest jednym z zadań ustawowych gmin zgodnie z przepisami odnośnej umawiającej się strony; b) na podstawie przepisów umawiającej się strony dopuszczalna jest konkurencja w zakresie przetwarzania odpadów między podmiotami prywatnymi i podmiotami publicznymi; c) akty prawne umawiającej się strony przewidują, że w tej dziedzinie gmina nie może pobierać opłaty wyższej niż rzeczywisty koszt przetwarzania odpadów i związanej z tym działalności.
  2. Jeżeli odpowiedź na pierwsze pytanie jest negatywna, czy ta sama zasada ma także zastosowanie do przedsiębiorstwa – będącego spółdzielnią – którym zarządza kilka gmin i które w imieniu tych gmin zajmuje się gospodarką odpadami na ich obszarze?
  3. Czy ma znaczenie – przy dokonywaniu oceny, czy art. 54 Porozumienia EOG ma zastosowanie do działalności gminy lub spółdzielni – że akty prawne umawiającej się strony zawierają przepisy upoważniające lub zobowiązujące organy publiczne do prowadzenia tej działalności? Czy jest zgodne z Porozumieniem EOG, że umawiająca się strona wyłączyła ustawowo pewne rodzaje działalności, wykonywane przez podmioty publiczne, z zakresu prawa konkurencji?
  4. Czy gminy będące właścicielami spółdzielni takich jak ta, o której mowa w pytaniu 2, mogą być uznawane za partnerów handlowych w rozumieniu art. 54 ust. 2 lit. c) Porozumienia EOG? Jeżeli tak, czy upusty udzielone na rzecz właścicieli, które nie są dostępne na rzecz innych podmiotów przyczyniają się do powstania okoliczności stawiających inne strony w niekorzystnym położeniu w rozumieniu tego samego przepisu?
-