

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 6 września 2018 r.****uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa M.8788 – Apple/Shazam)**

(notyfikowanej jako dokument nr C(2018) 5534)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2018/C 417/04)

W dniu 6 września 2018 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw⁽¹⁾, w szczególności jego art. 8 ust. 2. Pełny tekst decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności w stosownym przypadku w wersji wstępnej można znaleźć w autentycznej wersji językowej postępowania na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_pl.html

1. PROCEDURA

- (1) W dniu 21 grudnia 2017 r. Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała wniosek o odesłanie od austriackiego federalnego organu ochrony konkurencji zgodnie z art. 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw⁽²⁾ dotyczący planowanej transakcji, w wyniku której przedsiębiorstwo Apple Inc. („Apple” lub „strona zgłaszająca”, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych) przejmuje wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwem Shazam Entertainment Ltd. („Shazam”, z siedzibą w Zjednoczonym Królestwie, zwanym łącznie z przedsiębiorstwem Apple „stronami”) („transakcja”)⁽³⁾.
- (2) Do wniosku złożonego przez austriacki federalny organ ochrony konkurencji przyłączyły się następnie krajowe organy ochrony konkurencji Francji, Hiszpanii, Islandii, Norwegii, Szwecji i Włoch (państw zwanych łącznie z Austrią „państwami wnoszącymi o odesłanie”).
- (3) W dniu 6 lutego 2018 r. Komisja wydała decyzje, na mocy których uwzględniła wnioski o odesłanie złożone przez państwa wnoszące o odesłanie i postanowiła zbadać transakcję zgodnie z art. 22 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („decyzje na mocy art. 22”).
- (4) W dniu 14 marca 2018 r. Komisja otrzymała zgłoszenie dotyczące transakcji zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (5) Po pierwszym etapie postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdziła, że transakcja wzbudza poważne wątpliwości co do jej zgodności z rynkiem wewnętrznym, i w dniu 23 kwietnia 2018 r. przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („decyzja wydana na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c”).
- (6) W dniu 15 maja 2018 r. strona zgłaszająca przedłożyła swoją odpowiedź na decyzję wydaną na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) („odpowiedź na decyzję wydaną na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c”). Tego samego dnia, na wniosek strony zgłaszającej, na mocy art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw przedłużono czas trwania drugiego etapu postępowania wyjaśniającego o dziesięć dni roboczych.

2. STRONY I TRANSAKcja

- (7) Apple projektuje, produkuje i sprzedaje przenośne urządzenia komunikacyjne oraz urządzenia multimedialne (takie jak „iPhone”, „iPad”, „Apple TV”) oraz komputery przenośne („Mac”). Opracowuje również różnorodne oprogramowanie instalowane na sprzedawanych przez siebie urządzeniach i komputerach, w tym systemy operacyjne („OS”) dla różnych urządzeń (np. komputerów przenośnych („macOS”), urządzeń przenośnych („iOS”), inteligentnych zegarków („watchOS”) i telewizji hybrydowej („tvOS”), wirtualnych rozwiązań wspomagających („SIRI”) oraz innych produktów i usług. W szczególności oferuje usługę strumieniowej transmisji muzyki i wideo „Apple Music”.
- (8) Shazam jest twórcą i dystrybutorem aplikacji do rozpoznawania muzyki („aplikacje mobilne”) dla smartfonów, tabletów i komputerów przenośnych.
- (9) Zgodnie z umową sprzedaży udziałów zawartą w dniu 10 grudnia 2017 r. po zakończeniu transakcji przedsiębiorstwo Apple będzie posiadało cały wyemitowany kapitał podstawowy Shazama i tym samym obejmie wyłączną kontrolę nad tym przedsiębiorstwem. Transakcja ta stanowi zatem koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ Transakcję zgłoszono austriackiemu federalnemu organowi ochrony konkurencji w dniu 12 grudnia 2017 r.

⁽³⁾ Dz.U. C 106 z 21.3.2018, s. 16.

3. WŁAŚCIWOŚĆ KOMISJI

- (10) Transakcja nie ma wymiaru unijnego w rozumieniu art. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ponieważ obroty stron nie osiągają progów określonych w art. 1 ust. 2 lub art. 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (11) W dniu 6 lutego 2018 r. Komisja wydała decyzje na mocy art. 22 i została właściwym organem do kontroli skutków transakcji.

4. RYNKI WŁAŚCIWE

- (12) Do celów oceny transakcji istotne są następujące rodzaje działalności gospodarczej stron: 1) Apple opracowuje systemy operacyjne przeznaczone dla różnych produkowanych przez siebie urządzeń, dla których osoby trzecie mogą opracowywać rozwiązania w zakresie oprogramowania i aplikacje mobilne; 2) Shazam zajmuje się dostarczaniem rozwiązań w zakresie oprogramowania do automatycznego rozpoznawania treści („ACR”), w tym aplikacji mobilnych do rozpoznawania muzyki⁽¹⁾; 3) Apple prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług dystrybucji cyfrowych nagrań muzycznych; 4) obie strony aktywnie uczestniczą w procesie licencjonowania danych muzycznych; oraz 5) obie strony prowadzą działalność w zakresie świadczenia usług reklamowych online.
- (13) Właściwe rynki produktowe i geograficzne są zdefiniowane w niżej określony sposób.

4.1. Platformy rozwiązań w zakresie oprogramowania

- (14) Apple opracowuje systemy operacyjne dla różnych rodzajów urządzeń. Do celów oceny transakcji przedmiotowe systemy operacyjne są istotne w zakresie, w jakim osoby trzecie opracowują dla tych systemów operacyjnych rozwiązania w zakresie oprogramowania i aplikacje mobilne, w tym m.in. aplikacje mobilne do rozpoznawania muzyki, takie jak Shazam, aby dotrzeć do użytkowników końcowych urządzeń Apple. W decyzji Komisja omawia zatem systemy operacyjne jako rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych.
- (15) Do celów oceny transakcji Komisja uznaje, że właściwymi rynkami produktowymi są: (i) rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych dla komputerów przenośnych; (ii) rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych dla inteligentnych urządzeń przenośnych; (iii) rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych dla inteligentnych urządzeń do noszenia na ciele (w tym inteligentnych zegarków); (iv) rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych dla inteligentnych zegarków; oraz (v) rozwiązania w zakresie oprogramowania lub platformy aplikacji mobilnych dla telewizji hybrydowej.
- (16) Rynki geograficzne rozwiązań w zakresie oprogramowania lub platform aplikacji mobilnych dla każdego z komputerów przenośnych, inteligentnych urządzeń przenośnych, inteligentnych urządzeń do noszenia na ciele (w tym inteligentnych zegarków), inteligentnych zegarków i dla telewizji hybrydowej obejmują co najmniej EOG, a być może nawet cały świat.

4.2. Usługi dystrybucji cyfrowych nagrań muzycznych

- (17) Modele detaliczne przeważające w usługach dystrybucji cyfrowych nagrań muzycznych obejmują strumieniową transmisję muzyki i pobieranie muzyki⁽²⁾. Usługi transmisji strumieniowej mogą obejmować podstawowe usługi sponsorowane z reklam, dostępne bezpłatnie, oraz usługi płatne, premium. Usługi dostępne są na różnych platformach rozwiązań w zakresie oprogramowania, chociaż najczęściej wykorzystywane są w systemach Android i iOS.
- (18) Komisja uważa, że pytanie, czy właściwy rynek produktowy powinien obejmować zarówno strumieniową transmisję muzyki, jak i pobieranie muzyki, może pozostać otwarte. Ocenę wpływu na konkurencję przeprowadza się na najwęższej płaszczyźnie, tj. na rynku usług strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych dla inteligentnych urządzeń przenośnych, z wyłączeniem usług strumieniowej transmisji wideo (zwanym dalej rynkiem „aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych”).
- (19) Kwestią otwartą pozostaje dokładny zasięg geograficzny rynku aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych. Ocenę wpływu na konkurencję przeprowadza się zarówno na szczeblu EOG, jak i na szczeblu krajowym.

4.3. Rozwiązania w zakresie oprogramowania ACR, w tym aplikacje mobilne do rozpoznawania muzyki

- (20) Rozwiązania w zakresie oprogramowania ACR oparte są na technologii identyfikacji dźwięku, która do rozpoznawania treści (treści dźwiękowych lub treści wideo) wykorzystuje mikrofon urządzenia. Rozwiązania do rozpoznawania muzyki są częścią szerszej kategorii rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR i są w szczególności wykorzystywane do identyfikacji treści muzycznych. Rozwiązania w zakresie oprogramowania ACR, w tym rozwiązania umożliwiające rozpoznawanie muzyki, mogą być stosowane na różnych urządzeniach.

⁽¹⁾ Shazam opracowuje rozwiązania w zakresie oprogramowania ACR wspomagające aplikacje mobilne do rozpoznawania muzyki.

⁽²⁾ Decyzja Komisji z dnia 15 czerwca 2015 r. w sprawie M.6800 – PRRfM/STIM/GEMA/JV, motyw 113 i przypis 85.

- (21) Badanie rynku nie dostarczyło rozstrzygających wniosków co do tego, czy właściwy rynek produktowy ogranicza się do specjalnych samodzielnych rozwiązań w zakresie oprogramowania do rozpoznawania muzyki według rodzaju urządzenia, czy też należy go zdefiniować szerzej, tak by obejmował rozwiązania w zakresie oprogramowania dla wszystkich rodzajów urządzeń i wszystkich rodzajów rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR.
- (22) Ocenę wpływu na konkurencję przeprowadza się zarówno na ogólnym rynku rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR, jak i na najwęższej płaszczyźnie, tj. na rynku specjalnych samodzielnych rozwiązań w zakresie oprogramowania do rozpoznawania muzyki lub aplikacji mobilnych dla każdego z komputerów przenośnych, inteligentnych urządzeń przenośnych, inteligentnych zegarków i dla telewizji hybrydowej.
- (23) Uznaje się, że zasięg geograficzny rynków obejmuje co najmniej EOG.

4.4. Licencjonowanie danych muzycznych

- (24) Shazam publikuje i licencjonuje dane z list przebojów muzycznych wskazujące utwory i artystów, których popularność wykazuje silny wzrost w aplikacji mobilnej Shazam do rozpoznawania muzyki na określonym obszarze geograficznym („listy odkryć muzycznych”). Apple oferuje produkty w zakresie danych podobne do produktów oferowanych przez Shazam w oparciu o wzorce użytkownika przez użytkowników („listy konsumpcji muzyki”).
- (25) Komisja uważa, że pytanie, czy listy odkryć muzycznych Shazama i listy konsumpcji muzyki Apple'a są częścią tego samego rynku produktowego, może pozostać otwarte.
- (26) Komisja uważa, że pytanie, czy zakres geograficzny rynku licencjonowania danych muzycznych ma charakter krajowy, obejmuje EOG, czy też cały świat, może pozostać otwarte.

4.5. Reklama online

- (27) Komisja uważa, że pytanie, czy reklama online skierowana do entuzjastów muzyki stanowi odrębny rynek, może pozostać otwarte.
- (28) Komisja uważa, że rynek reklamy online i jego możliwe podsegmenty mają prawdopodobnie zasięg krajowy lub są wytyczone wzdłuż granic językowych w obrębie EOG.

5. OCENA WPLYWU NA KONKURENCJĘ

5.1. Ocena skutków horyzontalnych

5.1.1. Licencjonowanie danych z list przebojów muzycznych

- (29) Zarówno Apple, jak i Shazam prowadzą działalność w zakresie licencjonowania danych muzycznych na całym świecie, a także w EOG i państwach wnoszących o odesłanie.
- (30) W decyzji stwierdza się, że jest mało prawdopodobne, by transakcja doprowadziła do znacznego zakłócenia efektywnej konkurencji, ponieważ produkty stron w dużej mierze uzupełniały się wzajemnie, pewna liczba istniejących konkurentów będzie nadal prowadziła działalność po zawarciu transakcji, a dane z list muzycznych stron nie wydają się mieć wyjątkowego charakteru.

5.1.2. Reklama online

- (31) Zarówno Apple, jak i Shazam prowadzą działalność w zakresie usług reklamy online, ale ich działalność nie pokrywa się na poziomie krajowym ani na rynkach wytyczonych wzdłuż granic językowych w obrębie EOG, w państwach wnoszących o odesłanie.
- (32) Ponadto Komisja uznaje, że nawet jeżeli po transakcji przedsiębiorstwo Apple miaoby wykorzystać niektóre ze swoich aktywów (w szczególności takie jak dane użytkowników) w celu umocnienia pozycji Shazama na rynku/w segmencie reklamy online kierowanej do entuzjastów muzyki, nie wydaje się, aby miało to doprowadzić do znacznego zakłócenia konkurencji. Szereg znaczących przedsiębiorstw oferujących usługi reklamy online, które docierają do znacznie większych grup docelowych niż Shazam, w tym Google i Facebook, pozwala bowiem reklamodawcom kierować ich usługi do konkretnych odbiorców na podstawie ich zainteresowań, a także umożliwia kierowanie usług do entuzjastów muzyki. Co więcej, inne podmioty zajmujące się strumieniową transmisją cyfrowych nagrań muzycznych gromadzą i posiadają bazy danych dotyczące entuzjastów muzyki podobne do Apple Music i mogłyby potencjalnie współpracować z dostawcami usług reklamowych, gdyby tego typu dane były potrzebne do konkurowania w segmencie entuzjastów muzyki.

5.2. Ocena efektów niehoryzontalnych

5.2.1. Potencjalne zamknięcie dostępu konkurującym dostawcom aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych

5.2.1.1. Dostęp do szczególnie chronionych informacji handlowych

- (33) Obecnie Shazam gromadzi określone dane dotyczące użytkowników aplikacji mobilnych osób trzecich, w szczególności aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych, zainstalowanych na tych samych inteligentnych urządzeniach przenośnych, na których zainstalowano aplikację Shazam. Przy pomocy tych danych w następstwie transakcji przedsiębiorstwo Apple mogłoby zatem uzyskać wykaz klientów konkurentów Apple Music używających urządzeń wyposażonych w systemy inne niż iOS, w szczególności w system Android⁽¹⁾.
- (34) Komisja oceniła, czy poprzez przejęcie kontroli nad aplikacją mobilną Shazam i wyżej opisanymi danymi przedsiębiorstwo Apple mogłoby uzyskać dostęp do szczególnie chronionych informacji handlowych swoich konkurentów na rynkach aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych działających na urządzeniach wyposażonych w systemy inne niż iOS, a także czy mogłoby to prowadzić do jakichkolwiek niehoryzontalnych, nieskoordynowanych, antykonkurencyjnych efektów zgodnie z pkt 78 wytycznych w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw⁽²⁾.
- (35) Zgodnie z tym przepisem poprzez konsolidację wertykalną podmiot powstały z połączenia może uzyskać dostęp do istotnych pod względem handlowym informacji dotyczących działalności konkurentów na rynku wyższego lub niższego szczebla. Może także postawić konkurentów w sytuacji konkurencyjnie niekorzystnej, zniechęcając ich w ten sposób do wejścia na rynek lub zwiększenia udziału w rynku.
- (36) W decyzji Komisja stwierdza, że dane, do których przedsiębiorstwo Apple uzyskałoby dostęp, stanowią szczególnie chronione informacje handlowe dotyczące konkurentów Apple Music na rynku aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w EOG i w państwach wnoszących o odesłanie w rozumieniu pkt 78 wytycznych w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw.
- (37) Komisja uznaje jednak, że nie jest jasne, czy podmiot powstały w wyniku połączenia mógłby postawić konkurujących dostawców aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w sytuacji konkurencyjnie niekorzystnej poprzez wykorzystanie danych uzyskanych w drodze transakcji do przeprowadzenia bardziej ukierunkowanych kampanii reklamowych i marketingowych. Chociaż podmiot powstały w wyniku połączenia posiadałby techniczne możliwości dostępu do danych Shazama, wydaje się, że istnieją pewnie ograniczenia prawne lub umowne (w tym obowiązujące przepisy o ochronie danych) dotyczące wykorzystania tych danych przez przedsiębiorstwo Apple po transakcji.
- (38) Po drugie, również na podstawie dokumentów wewnętrznych przedsiębiorstwa Apple, Komisja uznaje za niejasne, czy podmiot powstały w wyniku połączenia miałby wystarczającą motywację, aby wykorzystać szczególnie chronione informacje handlowe do postawienia konkurentów w sytuacji konkurencyjnie niekorzystnej. Ponadto w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia informacji zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw przedsiębiorstwo Apple oświadczyło, że zamierza zmienić praktyki Shazama w zakresie gromadzenia danych, aby dostosować je do praktyk przedsiębiorstwa Apple, które posiada wiodącą pozycję w sektorze w zakresie ochrony prywatności, oraz zaktualizować aplikację mobilną Shazam dla systemów operacyjnych innych niż systemy operacyjne Apple, tak aby nie przysyłała ona przedsiębiorstwu Apple danych o użytkownikach aplikacji osób trzecich, chyba że dostawca usług strumieniowej transmisji nagrań muzycznych tych użytkowników zgodzi się wydać zgodę na przysyłanie tych informacji przedsiębiorstwu Apple.
- (39) Po trzecie, Komisja uważa, że transakcja prawdopodobnie nie będzie miała negatywnego wpływu na efektywną konkurencję na rynkach aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w EOG, Austrii, we Francji, w Hiszpanii, Islandii, Norwegii, Szwecji i we Włoszech ze względu na dostęp do szczególnie chronionych informacji handlowych. Wynika to z następujących względów: (i) każdy twórca aplikacji mobilnej mógłby gromadzić podobne informacje w odniesieniu do Androida; (ii) istnieje szereg dostawców umożliwiających kierowanie usług do odbiorców będących „entuzjastami muzyki”, na których przedsiębiorstwo Apple mogło polegać w celu kierowania usług do entuzjastów muzyki jeszcze przed transakcją, a na których konkurenci Apple Music również mogliby polegać po transakcji; (iii) badanie rynku potwierdziło, że rynki strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w EOG i w państwach wnoszących o odesłanie odnotowują znaczny wzrost, do którego przyczyniają się głównie subskrypcje nowych klientów, a nie przejmowanie klientów od konkurencji.
- #### 5.2.1.2. Inne nieskoordynowane efekty na niekorzyść konkurujących dostawców aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych
- (40) Aplikacje mobilne do rozpoznawania muzyki i strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych można uznać za produkty komplementarne lub przynajmniej produkty ściśle powiązane w rozumieniu pkt 91 wytycznych w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw.

⁽¹⁾ Apple posiada już informacje na temat tego, kim są klienci konkurencyjnych dostawców aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w systemie iOS.

⁽²⁾ Wytyczne w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw („wytyczne w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw”) (Dz.U. C 265 z 18.10.2008, s. 6).

- (41) Komisja rozważyła, czy podmiot powstały w wyniku połączenia mógłby wzmocnić pozycję rynkową Apple Music na rynkach aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych poprzez wykorzystanie pozycji Shazama na rynku aplikacji mobilnych do rozpoznawania muzyki w EOG. Osiągnięcie tego celu byłoby możliwe poprzez zaangażowanie się w następujące praktyki ograniczające i wyłączające: (i) odmowę lub pogorszenie dostępu do mechanizmu poleceń Shazama jako kanału pozyskiwania klientów lub jako funkcji, co zwiększa zaangażowanie użytkowników w aplikacje mobilne do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych lub wzbogaca związane z nimi doświadczenie użytkowników; (ii) odmowę lub pogorszenie dostępu do Shazama jako narzędzia reklamy; (iii) integrację funkcji rozpoznawania muzyki Shazama z aplikacjami mobilnymi Apple Music; lub (iv) ograniczenie dostępu do danych użytkowników Shazama w ramach istotnego wkładu w poprawę istniejących funkcji lub zaoferowanie dodatkowych funkcji w ramach aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych.
- (42) Komisja uważa, że nawet gdyby podmiot powstały w wyniku połączenia miał możliwości techniczne i motywację do stosowania wspomnianych praktyk, jest mało prawdopodobne, aby takie zachowania miały negatywny wpływ na efektywną konkurencję, a tym samym aby transakcja doprowadziła do znacznego zakłócenia efektywnej konkurencji na rynkach aplikacji mobilnych do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych. Wynika to z następujących względów: (i) duży udział Shazama w rynku nie przełożył się na znaczącą siłę rynkową w rozumieniu pkt 23 wytycznych w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw; (ii) Shazam nie stanowi znaczącego kanału pozyskiwania klientów (nowi użytkownicy z polecenia Shazama stanowią jedynie nieznaczny odsetek nowych użytkowników usług strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych w EOG i na poziomie krajowym (w zależności od państwa wnoszącego o odesłanie)); (iii) mechanizm poleceń Shazama nie zwiększa zaangażowania użytkowników w aplikacje mobilne do strumieniowej transmisji cyfrowych nagrań muzycznych ani nie wzbogaca związanego z nimi doświadczenia użytkowników; (iv) Shazam nie stanowi istotnego narzędzia reklamy do kierowania usług do entuzjastów muzyki, przy czym alternatywne i skuteczniejsze narzędzia pozyskiwania klientów pozostałyby dostępne dla konkurentów; (v) technologia ACR Shazama nie zapewnia istotnego wkładu, przy czym alternatywni dostawcy pozostaliby dostępni na rynku; oraz (vi) dane Shazama nie są niepowtarzalne, przy czym konkurenci przedsiębiorstwa Apple mieliby możliwość uzyskania dostępu do bazy danych podobnej pod względem różnorodności, prędkości, objętości i wartości.

5.2.2. *Możliwe zamknięcie dostępu konkurującym dostawcom rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR, w tym aplikacji mobilnych do rozpoznawania muzyki*

- (43) Rozwiązania w zakresie oprogramowania ACR i platformę rozwiązań w zakresie oprogramowania dla komputerów przenośnych, telewizji hybrydowej, inteligentnych urządzeń przenośnych i inteligentnych urządzeń do noszenia na ciele można uznać za produkty komplementarne lub przynajmniej ściśle powiązane w rozumieniu pkt 91 wytycznych w sprawie oceny niehoryzontalnych połączeń przedsiębiorstw.
- (44) Komisja rozważyła, czy podmiot powstały w wyniku połączenia mógłby wzmocnić pozycję rynkową Shazama na rynku rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR, w tym aplikacji mobilnych do rozpoznawania muzyki, poprzez wykorzystanie pozycji Apple'a jako platformy rozwiązań w zakresie oprogramowania.
- (45) Komisja uważa, że nawet gdyby podmiot powstały w wyniku połączenia miał możliwości techniczne i motywację do stosowania takich praktyk wykorzystywania pozycji, jest mało prawdopodobne, aby takie zachowania miały negatywny wpływ na konkurencję, a tym samym aby transakcja doprowadziła do znacznego zakłócenia efektywnej konkurencji na rynku rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR. Wynika to z następujących względów: (i) obawa ta nie wydaje się związana konkretnie z połączeniem, ponieważ przedsiębiorstwa Shazam i Apple współpracowały w sposób stały już przez transakcję; (ii) większość respondentów objętych badaniem rynku nie uważa, że transakcja będzie miała wpływ na rynek; (iii) szereg innych platform rozwiązań w zakresie oprogramowania pozostałoby dostępnych dla dostawców rozwiązań w zakresie oprogramowania ACR po transakcji; (iv) głębsza integracja Shazama i Apple'a nie powstrzymała konkurencji ze strony innych aplikacji mobilnych do rozpoznawania muzyki ani nie zwiększyła wykorzystywania Shazama.

6. WNIOSEK

- (46) W decyzji stwierdza się, że transakcja nie zakłóci w znaczący sposób efektywnej konkurencji na rynku wewnętrznym lub jego istotnej części.
- (47) W związku z powyższym w decyzji uznaje się transakcję za zgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
-