

Skarga wniesiona w dniu 12 października 2018 r. – ZH / ECHA**(Sprawa T-617/18)**

(2018/C 436/87)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* ZH (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego za 2016 r.;
- stwierdzenie nieważności, w zakresie, w jakim jest to potrzebne, również decyzji ECHA z dnia 2 lipca 2018 r., doręczonej skarżącemu w dniu 3 lipca 2018 r., w której oddalono odwołanie skarżącego od sprawozdania z oceny za 2016 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną skarżącemu;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty:*

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 2.2 decyzji ECHA z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie ogólnych zasad wykonania art. 15 ust. 2 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej oraz wykonania art. 44 ust. 1 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ram proceduralnych sporządzania sprawozdań z oceny zgodnie z decyzją ECHA, a w szczególności z jej art. 7, a także naruszenia art. 43 regulaminu pracowniczego urzędników, mającego zastosowanie w drodze analogii do personelu tymczasowego na mocy art. 15 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych błędów w ocenie przeprowadzonej przez osobę sporządzającą sprawozdanie – mając na względzie negatywną krytykę skarżącego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku przedstawienia uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 15 października 2018 r. – TUIfly/Komisja**(Sprawa T-619/18)**

(2018/C 436/88)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Niemcy) (przedstawiciele: L. Giesberts i M. Gayger, Rechtsanwälte)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej C(2018) 5432 final z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie drugiego wniosku skarżącej o przyznanie dostępu do akt zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1049/2001 – GESTDEM 2018/2506 oraz o zobowiązanie pozwanej do przyznania skarżącej dostępu do akt postępowania w sprawie pomocy państwa SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) udzielonej przez Austrię na rzecz portu lotniczego w Klagenfurcie, spółki Ryanair i innych przewoźników lotniczych korzystających z tego portu lotniczego (Dz.U. 2018, L 107, s. 1);
- połączenie, dla celów pisemnego i ustnego etapu postępowania, niniejszej sprawy ze sprawą skarżącej przeciwko pozwanej zawisłą przed wysokim sądem pod sygnaturą akt T-447/18;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest na jedynym zarzucie, w drodze którego podnosi się naruszenie art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zasady dobrej administracji oraz przysługującego skarżącej prawa do obrony, ponieważ Komisja nie przyznała skarżącej dostępu do akt dochodzenia i nie postawiła jej w takim położeniu, żeby mogła podjąć właściwą obronę.

Postanowienie Sądu z dnia 8 października 2018 r. – alfabet Tierarzneimittel / EUIPO – Millet Innovation (Epibac)

(Sprawa T-613/13) ⁽¹⁾

(2018/C 436/89)

Język postępowania: niemiecki

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 39 z 8.2.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 3 października 2018 r. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/INEA

(Sprawa T-871/16) ⁽¹⁾

(2018/C 436/90)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 104 z 3.4.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 11 października 2018 r. – Cabell / EUIPO – Zorro Productions (ZORRO)

(Sprawa T-96/18) ⁽¹⁾

(2018/C 436/91)

Język postępowania: angielski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.
