

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2019/25 ⁽¹⁾ w dotyczącym jej zakresie.

Posiłkowo strona skarżąca podnosi, że w niniejszej sprawie uzasadniony jest mniej dotkliwy środek niż utrzymanie w unijnym wykazie organizacji terrorystycznych.

Strona skarżąca wnosi ponadto o obciążenie Rady kosztami postępowania wraz z odsetkami w kwocie, która zostanie określona w późniejszym terminie.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna, ponieważ skarżąca nie może zostać uznana za grupę terrorystyczną w rozumieniu art. 1 ust. 3 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB ⁽²⁾.
2. Zarzut drugi, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna, ponieważ właściwy organ nie podjął decyzji zgodnie z wymogiem określonym w art. 1 ust. 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB.
3. Zarzut trzeci, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna, ponieważ Rada nie dokonała odpowiedniej kontroli zgodnie z art. 1 ust. 6 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB.
4. Zarzut czwarty, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna w zakresie, w jakim nie spełnia ona wymogów proporcjonalności i pomocniczości.
5. Zarzut piąty, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna w zakresie, w jakim nie spełnia ona obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 269 TFUE.
6. Zarzut pierwszy, w którym strona skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja jest w stosunku do niej nieważna, ponieważ narusza ona prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej skarżącej.

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2019/25 z dnia 8 stycznia 2019 r. dotycząca zmiany oraz aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu i uchylecia decyzji (WPZiB) 2018/1084 (Dz.U. 2019, L 6, s. 6).

⁽²⁾ Wspólne stanowisko Rady 2001/931/WPZiB z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu (Dz.U. 2001, L 344, s. 93).

Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2019 r. — Tempus Energy Germany i T Energy Sweden/Komisja

(Sprawa T-167/19)

(2019/C 155/65)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tempus Energy Germany GmbH (Berlin, Niemcy), T Energy Sweden AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci D. Fouquet i J. Derenne)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie projektowanego polskiego mechanizmu mocy [SA.46100, C(2018) 601 final] ⁽¹⁾;
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym poprzez niewszczęcie formalnego postępowania wyjaśniającego w następstwie zgłoszenia projektowanego polskiego mechanizmu mocy, Komisja naruszyła art. 108 ust. 2 TFUE, art. 4 ust. 4 i art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2015/1589 ⁽²⁾, a także zasady niedyskryminacji, proporcjonalności i ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz dokonała błędnej oceny okoliczności faktycznych. Komisji nie udało się pozbyć wątpliwości, które zrodziły się u niej na wstępnym etapie postępowania, co naruszyło uprawnienia procesowe skarżących.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja nie przedstawiła wystarczającego uzasadnienia w zaskarżonej decyzji z naruszeniem art. 296 TFUE.

⁽¹⁾ Dz.U. 2018, C 462, s. 1

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst jednolity) (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).

Skarga wniesiona w dniu 19 marca 2019 r. — Style & Taste/EUIPO — The Polo/Lauren Company (Przedstawienie gracza polo)

(Sprawa T-169/19)

(2019/C 155/66)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Style & Taste, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Plaza Fernández-Villa)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: The Polo/Lauren Company LP (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone)