

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2019 r. — Le Pen/Parlament**(Sprawa T-211/19)**

(2019/C 187/90)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego P8_TA-PROV(2019)0136 z dnia 12 marca 2019 r. w przedmiocie wniosku o uchylenie immunitetu skarżącego 2018/2247(IMM), rzeczywiście uchylającej immunitet skarżącego;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.*

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej (Dz.U. 2010, C 83, s. 266), art. 5 ust. 1 i ust. 5 regulaminu Parlamentu Europejskiego (Dz.U. 2005, L 44, s. 1) oraz komunikatów do posłów nr 11/2003 i 11/2016.
2. Zarzut drugi, dotyczący nadużycia proceduralnego. Skarżący uważa, że godząc się na uchylenie immunitetu parlamentarnego skarżącego, Parlament pozwala francuskiemu sędziemu śledczemu na przejęcie, za okres 2009–2014, roli sekretarza generalnego Parlamentu i w ten sposób narusza art. 68 ust. 1 przepisy wykonawczych do statutu posła do Parlamentu Europejskiego, który przyznaje sekretarzowi generalnemu wyłączną kompetencję do decydowania o nienależności świadczenia i do zarządzenia wydania tytułu egzekucyjnego wobec danego posła europejskiego.
3. Zarzut trzeci, dotyczący nadużycia władzy, nadużycia proceduralnego oraz naruszenia rozsądnego terminu do rozpoczęcia ścigania. Skarżący podnosi, że Parlament dopuścił się nadużycia proceduralnego, które negatywnie wpływa na wykonywanie przez skarżącego prawa do obrony, ponieważ po prawie trzech mandatach bez zastrzeżeń ze strony sekretarza generalnego skarżący nie uważał za konieczne przechowywania dowodów pracy swoich asystentów i jest bezbronny wobec sędziego.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 43 komunikatu do posłów nr 11/2016, ponieważ celem leżącym u podstaw ścigania jest utrudnienie działalności posłów jednej z głównych partii opozycyjnych.